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##### Les Consultants[[1]](#footnote-1) qui sont employés par les Pays Membres (Bénéficiaires) de la Banque Islamique de Développement (BIsD) dans le cadre de contrats financés par la BIsD sont engagés selon les Directives pour l’Acquisition de Services de Consultants dans le cadre de Projets financés par la BIsD (les Directives). Conformément aux procédures de la BIsD, les Bénéficiaires sont tenus de soumettre à la BIsD certains rapports durant le processus de sélection :

1. un rapport d’évaluation technique ;
2. un rapport d’évaluation technique et financière combinée, ainsi que la recommandation en faveur de la proposition retenue ; et
3. un projet de contrat négocié avec le Consultant retenu.

##### Le présent document définit le format des rapports i) et ii) ci-avant. Ce format sera utilisé par les Bénéficiaires de la BIsD dans le but de faciliter l’évaluation des propositions des consultants et l’examen ultérieur de ces rapports et propositions par la BIsD.

##### L’évaluation doit se conformer aux critères définis dans la Demande de Propositions (DP) et être effectuée par des évaluateurs qualifiés.

##### Les propositions financières ne doivent pas être ouvertes avant que le Bénéficiaire n’ait reçu la non-objection de la BIsD concernant l’évaluation technique, sauf accord de la BIsD pour procéder différemment.

##### Le rapport d’évaluation comprend cinq sections :

Section I. Un bref résumé des conclusions de l’évaluation technique.

Section II. Le rapport d’évaluation technique, composé de divers formulaires.

Section III. Un bref résumé des conclusions de l’évaluation financière.

Section IV. Le rapport d’évaluation financière, composé de divers formulaires.

Section V. Les annexes :

Annexe I. Évaluations individuelles.

Annexe II. Contrôle des données.

Annexe III. Procès-verbal de la séance d’ouverture des propositions financières.

Annexe IV. La Demande de propositions.

Annexe V. Annexes diverses, selon les besoins.

Annexe VI. Explication de la procédure d’évaluation basée sur la qualité et le coût

Ce rapport doit être utilisé pour la Sélection Fondée sur la Qualité technique et le Coût (SFQC) et peut faire l’objet d’une adaptation dans le cas où les méthodes de Sélection Fondée sur la Qualité seule, de Sélection dans le Cadre d’un Budget Fixé ou de Sélection au Moindre Coût sont utilisées.

Le Rapport d’évaluation technique doit être soumis à la BIsD pour Non-Objection.

Après que la BIsD a donné un avis de non‑objection sur le rapport d’évaluation technique et financière combinée, le Bénéficiaire invite le consultant retenu à négocier et finaliser le contrat. Le projet de contrat, visé sur chacune des pages par les deux parties au contrat doit alors être adressé à la BIsD pour Non-Objection. Après la non-objection de la BIsD, le Bénéficiaire signe alors le contrat avec le consultant retenu et adresse une copie signée et certifiée à la BIsD.

##### Les utilisateurs de ce formulaire de rapport d’évaluation sont invités à communiquer leurs observations sur leur expérience sur l’usage du document à:

Project Procurement (PPR)Country Programs Complex (CPC)

The Islamic Development Bank
8111 King Khalid St.
AI Nuzlah AI Yamania Dist. Unit No. 1
Jeddah 22332-2444
Kingdom of Saudi Arabia
ppr@isdb.org

[www.isdb.org](http://www.isdb.org)
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# Section I. Rapport d’évaluation technique — Texte

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Généralités** | Décrire brièvement les services demandés, le contexte, l’étendue des services et leurs objectifs. Utiliser pour cela un quart de page environ. |
| **2. Processus de sélection (préalable à l’évaluation technique)** | Préciser les informations fournies dans le Formulaire IIA.Décrire brièvement le processus de sélection, en commençant par la phase de publicité (si elle a été prévue), l’établissement de la liste restreinte, les manifestations d’intérêt et les retraits de consultants avant la soumission de propositions. Préciser les faits principaux susceptibles d’avoir influé sur le déroulement de ce processus (retards, plaintes émanant de consultants, principaux échanges de correspondance avec la BIsD, Demande de Propositions (DP), prolongation du délai de remise des propositions, etc.).Utiliser une demi‑page environ. |
| **3. Évaluation technique** | Décrire brièvement les réunions du comité d’évaluation et ses actions : formation d’une équipe d’évaluation technique, aide extérieure, principes d’évaluation, justification des sous‑critères et des pondérations correspondantes comme indiqué dans la [Demande de Propositions type], les communications avec la BIsD qui y sont liées, et le respect des dispositions de la Demande de Propositions lors de l’évaluation.Présenter les résultats de l’évaluation technique: Notes obtenues.Souligner les points forts et les points faibles de chacune des propositions (partie essentielle du rapport).a) Points forts: expérience de projets très similaires entrepris dans le même pays ; qualité de la méthodologie proposée, témoignant d’une bonne compréhension de l’ampleur de la mission; qualités du partenaire local ; et expérience acquise par le personnel proposé dans le cadre de missions similaires.b) Points faibles: lacunes constatées au niveau d’un élément particulier de la proposition; manque d’expérience du pays; faible niveau de participation du partenaire local; manque d’expérience d’ordre pratique (réalisation d’études plutôt qu’exécution de projets); expérience du personnel par rapport à l’expérience globale du consultant; expérience d’un membre clé du personnel (par exemple, le chef de projet); manque de conformité de la proposition; et cas de disqualification (conflit d’intérêts).Faire toutes observations utiles sur les Notes des différents évaluateurs (écarts).Indiquer la liste de points à négocier, le cas échéant, en cas d’attribution à chacun des Consultants concernés.Utiliser jusqu’à trois pages pour cette section. |

# Section II. Rapport d’évaluation technique — Formulaires

Formulaire IIA. Évaluation technique — Données de base

Formulaire IIB. Résumé de l’évaluation — Notes techniques/Classement

Formulaire IIC. Évaluations individuelles — Comparaison (Notes moyens)

## Formulaire IIA. Évaluation technique — Données de base

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1 Nom du pays2.2 Nom du projet |    |
| 2.2 Agence d’Exécution:1. nom
2. adresse
3. numéro de téléphone
4. numéro de télécopie
5. Adresse courriel
 |       |
| 2.3 Type de mission (préinvestissement, préparation ou exécution), et brève description  |   |
| 2.4 Mode de sélection | Sélection fondée sur la Qualité technique et le Coût (SFQC), SMC, SFQ, SBF |
| 2.6 Liste restreinte :Pays Membres de la BIsD :Consultants nationaux  seulement :Pays non membres :1. nom/nationalité des consultants (indiquer les consultants du pays et ceux ayant manifesté leur intérêt)
 |     1. 2. 3. 4. 5. 6.  |
| 1. soumission à la BIsD pour avis de non-objection
2. avis de non-objection de la BIsD
 | Date Date  |
| 2.7 Demande de Propositions :1. soumission à la BIsD pour avis de non-objection
2. avis de non-objection de la BIsD
3. envoi aux Consultants
 | Date Date Date  |
| 2.8 Additifs et éclaircissements apportés à la DP (préciser) |    |
| 2.9 Type de Contrat :1. rémunéré au temps passé :
2. rémunération forfaitaire :

Indiquer si la révision des prix est prévue: | Oui \_\_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_\_ |
| 2.10 Conférence préalable à l’établissement des propositions :a) procès-verbal émis | Oui (date)/Non Oui (date)/Non  |
| 2.11 Remise des propositions :1. deux enveloppes (confirmer: propositions technique et financière)
2. date de remise initiale
3. report(s) de date
 |  PointsOui Jour Heure Jour Heure  |
| 2.12 Lieu où les propositions financières sont conservées sous scellés: | Lieu  |
| 2.13 Ouverture des propositions techniques par le comité de sélection : | Jour Heure  |
| 2.14 Liste des Propositions reçuesNombre de Consultants ayant remis une proposition :Nombre de Consultants n’ayant pas remis de proposition :En cas de groupement, un accord de groupement a-t’il été remis avec la proposition : |  .    |
| 2.15 Comité d’évaluation[[2]](#footnote-2) : Nom et titre des membres (normalement, entre trois et cinq) | 1. 2. 3. 4. 5.  |
| 2.16 Délai de validité des propositions (jours) :1. date d’expiration initiale
2. prolongation(s) éventuelle(s)
 | Jour Heure Jour Heure  |
| 2.18 Critères/sous-critères d’évaluation[[3]](#footnote-3):1. expérience des consultants
2.
3.
4. méthodologie
5.
6.

c) personnel clé1. individu(s)

A) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_B) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_C) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1. groupe(s)

A) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_B) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_C) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1. formation (si inclus dans la DP)
2.
3.
4. participation locale (si inclus dans la DP)
5.
6.
 | Points Points Points Points Points Points Points Points Points Points Points Points Points Points  |
| 2.18 Notes techniques de chacun des Consultants | Note minimale exigée   |
| Nom des consultants | Notes techniques |
| 1.  |   |
| 2.  |   |
| 3.  |   |
| 4.  |   |
| 2.19 Rapport d’évaluation : soumission à la BIsD pour non-objection | Date  |

## Formulaire IIB. Résumé de l’évaluation

## Notes techniques/Classement

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nom des consultants | *[insérer nomdu Consultant 1]* | *[insérer nomdu Consultant 2]* | *[insérer nomdu Consultant 3]* | *[insérer nomdu Consultant 4]* |
| Critères | Notes | Notes | Notes | Notes |
| Expérience |  |  |  |  |
| Méthodologie |  |  |  |  |
| Personnel proposé |  |  |  |  |
| Formation (si inclus dans la DP) |  |  |  |  |
| Participation locale (si inclus dans la DP) |  |  |  |  |
| **Note totale**a |  |  |  |  |
| Classement |  |  |  |  |
| a. Les propositions dont la note était inférieure à la note minimale exigée de [*nombre*] points ont été rejetées. |

## Formulaire IIC. Évaluations individuelles — Comparaison

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nom des consultants | *[insérer nomdu Consultant 1]* | *[insérer nomdu Consultant 2]* | *[insérer nomdu Consultant 3]* | *[insérer nomdu Consultant 4]* |
| CritèresExpérience | A BNM1C D |  |  |  |
| Méthodologie |  |  |  |  |
| Personnel clé |  |  |  |  |
| Formation  |  |  |  |  |
| Participation locale |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |
| 1. A, B, C et D = Notes attribuées par les évaluateurs; NM = Note moyenne ; voir Annexe I(i). |

**EVALUATION DES PROPOSITIONS FINANCIERES**

***NOTE :***

*Veuillez vous reporter à la Préface.*

*Les propositions financières ne doivent pas être ouvertes avant que le Bénéficiaire ait reçu l’avis de non-objection de la BIsD sur les résultats de l’évaluation technique. L’évaluation technique (Notes techniques en particulier) ne peut être modifiée une fois ouvertes les propositions financières.*

# Section III. Rapport d’évaluation financière — Recommandation en vue de Négociation avec le Candidat retenu— Texte

[*Cette section doit indiquer :*

1. *les éventuels problèmes rencontrés durant l’évaluation financière, tels que ceux posés par l’obtention des taux de change pour la conversion des prix dans la monnaie utilisée aux fins d’évaluation;*
2. *les ajustements apportés au prix de la proposition considérée (essentiellement pour qu’il y ait correspondance avec la proposition technique) et la détermination du prix évalué;*
3. *les problèmes d’ordre fiscal ;*
4. *la recommandation de négociation avec le candidat retenu; et*
5. *tout autre élément d’information important.*

*Les taxes et impôts ne sont pas pris en compte dans l’évaluation financière, mais les frais remboursables le sont.*]

# Section IV. Rapport d’évaluation financière — Recommandation en vue de Négociation avec le Candidat retenu — Formulaires

Formulaire IVA. Évaluation financière — Données de base

Formulaire IVB. Ajustements — Conversion — Prix évalués

Formulaire IVC. Sélection Fondée sur la Qualité technique et le Coût — Évaluation technique/financière combinée — Recommandation en vue de négociation avec le candidat retenu

## Formulaire IVA. Évaluation financière — Données de base

|  |  |
| --- | --- |
| 4.1 Avis de non-objection de la BIsD au rapport d’évaluation technique  | Date  |
| 4.2 Ouverture des propositions financières en séance publique | Jour Heure  |
| Noms | Montant de la Proposition | Consultant présent |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |
|  |  |  |
| 4.3 Comité d’évaluation : nom et titre des membres[[4]](#footnote-4)  |   |
| Nom | Titre/fonction |
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |
| 4. |  |
| 5. |  |
| 4.4 Méthodologie (formule) utilisée pour l’évaluation financière : Sélection fondée sur la qualité technique et le coût :  | La proposition financière la plus basse (Fm) reçoit la note de prix de 100 points. Les autres notes de prix sont obtenues par la formule ci-après : Nf=100xFm/F (F étant le montant de la proposition à évaluer) |
| Note finale consolidée obtenue en pondérant les Notes techniques et financières: par exemple : Proposition technique : 80 % ; proposition financière : 20% (la pondération de la note financière ne devrait pas excéder 30%) |
| 4.5 Soumission du rapport d’évaluation technique/financière combinée à la BIsD (pour non-objection) | Date  |
| 4.6 SFQC : Notes techniques, financières et combinées |
| **Nom du Consultant** | **Note technique** | **Note de prix** | **Note finale** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 4.7 Recommandation en vue de négociation avec le candidat retenu (classé premier) : |   |

## Formulaire IVB. Ajustements — Conversion — Prix évalués

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Prix proposés1 | Ajustements2 | Prixévalué(s) | Conversion dans la monnaied’évaluation3 | Notes financières4 |
| Nomdes consultants | Monnaie | Montants(1) | (2) | (3) = (1) + (2) | Taux de change5 (4) | Prix proposés(5) = (3)(4) | (6) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Observations éventuelles (par exemple, taux de change) ; trois monnaies étrangères maximum, en plus de la monnaie locale.2. Correction des erreurs de calcul et des omissions figurant dans les propositions techniques. Ces ajustements peuvent être positifs ou négatifs.3 Comme indiqué dans la DP.4. 100 points pour la proposition évaluée la moins disante ; les autres notes doivent être déterminées en fonction des dispositions de la Demande de Propositions (cf. Annexe VI).5. Taux d’une unité monétaire par rapport à la monnaie utilisée pour l’évaluation, en principe la monnaie locale. Indiquer la source utilisée, conformément à la DP. |

## Formulaire IVC. SFQC - Évaluation technique/financière combinée — Recommandation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Évaluationtechnique | Évaluationfinancière | Évaluation combinée |
| Nom des consultants | Notes techniques1Nt | Notes pondérésNt × T2 | Classementtechnique | Notes financiers3Nf | Notes pondérésNf × F4 | NotesNt T + Nf F | Classement |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Recommandation en vue de négociation | À la proposition ayant obtenu la note technique/financière combinée la plus élevée.Nom du Consultant : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| 1. Voir Formulaire IIB.2. T = pondération spécifiée dans la DP.3. Voir Formulaire IVB.4. F = pondération spécifiée dans la DP. |

# Section V. Annexes

Annexe I. Évaluations individuelles

Formulaire V - Annexe I(i). Évaluations individuelles

Formulaire V - Annexe I(ii). Évaluations individuelles — Personnel clé

Annexe II. Contrôle des données

Annexe III. Procès-verbal de la séance d’ouverture des propositions financières

Annexe IV. Demande de propositions

Annexe V. Annexes diverses — Selon les besoins

Annexe VI. Explications sur la procédure de Sélection Fondée sur la Qualité et le Coût

## Annexe I (i). Évaluations individuelles

Nom du Consultant : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Évaluateurs |  |
| Critères/Sous-critères | Notes maximales | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Notes moyennes |
| Expérience |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Méthodologie |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Personnel clé |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Formation(si prévue dans la DP) |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Participation de nationaux(si prévue dans la DP) |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
| - |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **100** |  |  |  |  |  |  |
|  |

1. Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Annexe I (ii). Évaluations individuelles — Personnel clé

Nom du Consultant : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Personnel clé1 | Notes maximales | Qualifications à caractère général( )2 | Qualifications pour la mission( )2 | Expériencede larégion( )2 | Notes totales(100) | Notes |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |  |  |
| 1. Dans certains cas, l’évaluation portera non pas sur des individus mais sur des groupes d’individus (par exemple, le service financier), qui ont chacun une pondération. La note d’un groupe sera obtenue à partir des notes pondérées des membres de ce groupe. Par exemple, la note d’un groupe de trois personnes ayant obtenu les notes a, b et c sera : ax + by + cz, où x, y et z représentent les pondérations respectives des membres (x + y + z = 1) de ce groupe.2. Notes maximales, telles que définies dans la DP. |

Nom de l’évaluateur : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_\_\_\_\_

## Annexe II. Contrôle des données

|  |  |
| --- | --- |
| 5.1 Financement/Don de la BIsDa) Code Projetb) date d’entrée en vigueurc) date de clôturei) initialeii) révisée |       |
| 5.2 L’utilisation du prix comme facteur de sélection a-t-elle modifié le classement final ?[[5]](#footnote-5) | Oui Non  |
| 5.3 L’utilisation du critère « participation locale » comme facteur de sélection a‑t‑elle modifié le classement final ?[[6]](#footnote-6) | Oui Non  |

## Annexe III. Procès-verbal de la séance d’ouverture des propositions financières

PROCÈS-VERBAL

[*Devront être inscrits au procès‑verbal le nom des participants à la séance d’ouverture des propositions financières, les prix proposés, les rabais, les notes techniques et tous autres détails que le Client pourra juger utile d’y porter, à sa discrétion.*

*Toutes les personnes présentes à la séance sont invitées à signer le procès-verbal.*]

## Annexe IV. Demande de propositions

## Annexe V. Annexes diverses — Selon les besoins

## Annexe VI. Explication de la procédure de Sélection Fondée sur la Qualité et le Coût

**Explication de la procédure d’évaluation des propositions techniques.** En utilisant les critères pour l’évaluation technique fournis dans la DP, l’équipe d’évaluation attribue à chaque proposition de consultant une note technique Nt. La note minimale éliminatoire devrait être de 70, mais elle est souvent fixée à 75 afin de donner plus d’importance à la qualité technique. Les critères devraient être comme suit :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Critère** | **Note** | **Note maximale** |
| 1 | Expérience spécifique des Consultants pertinente pour la mission (expérience dans le même type de mission, par ex. 5 missions similaires réalisées de manière satisfaisante) |  | 10 |
| 2 | Méthodologie: Conformité aux termes de référence, Programme de travail et conception, répartition du travail au sein de l’équipe, estimation du temps de travail pour chaque sous-tâche, durée, disposition de logistique et pour l’équipement, etc.  |  | 20 |
| 3 | Qualifications et compétences du personnel-clé (des sous-critères peuvent être indiqués dans la DP pour le chef de mission, l’ingénieur, l’économiste, l’analyste financier, qui au total ne devraient pas excéder le nombre maximal de points prévu pour ce critère) |  | 50 |
| 4 | Formation (transfert de technologie à l’agence d’exécution si cela est prévu dans la DP, méthode et contenu de la formation proposée) |  | 10 |
| 5 | Contribution de consultants locaux: dans quelle proportion le consultant, s’il est d’un autre Pays Membre, propose d’utiliser des consultants nationaux au sein de son équipe |  | 10 |
|  | Note totale (Nt) |  | 100 |
|  | **La note technique minimale (éliminatoire) est de 70 points** |  |  |

Après achèvement de l’évaluation technique, le Bénéficiaire adresse le rapport d’évaluation technique et les formulaires associés (c. à d. Sections I et II, et Annexes I(i) and (ii)) à la BIsD pour examen et non-objection. Une note explicative devrait être insérée pour souligner les aspects les plus importants de l’évaluation technique.

Après avoir obtenu la non-objection de la BIsD, le Bénéficiaire informe les consultants dont la note technique n’a pas atteint la note minimale fixée que leur proposition financière leur sera retournée sans avoir été ouverte. Après la non-objection de la BIsD sur l’évaluation technique, les notes techniques ne peuvent pas être modifiées.

Les propositions financières doivent être ouvertes en séance publique pour des motifs de transparence de la procédure. Seules les propositions financières des candidats dont la proposition technique a recueilli une note technique égale ou supérieure à la note minimale fixée seront ouvertes pour évaluation financière (bien que dans l’exemple ci-après la note minimale éliminatoire est de 70 points, cette note minimale est souvent de 75 points). L’agence d’exécution invite les consultants dont la note technique atteint ou dépasse la note éliminatoire à assister à l’ouverture en séance publique des propositions financières. Un délai de deux semaines est normalement accordé afin que les consultants puissent être présents ou dépêcher leur représentant. L’Agence d’exécution prépare ensuite les formulaires financiers IVA et IVB.

**Explication de la procédure d’évaluation financière.** L’évaluation financière est importante, parce que l’Agence d’exécution doit vérifier si le consultant a prévu le budget nécessaire pour réaliser ce qui figure dans sa proposition technique. Elle doit également vérifier qu’il n’y a pas d’erreur arithmétique dans le calcul du prix, le nombre d’expert-mois et les coûts correspondants, et si le nombre d’experts-mois est conforme à l’engagement de la proposition technique. Les différences devraient être évaluées en termes monétaire et le résultat de l’ajustement ajouté au prix proposé dans la proposition financière.

La proposition financière ainsi calculée la plus basse est « Fm » et reçoit la note de prix de 100 points. Les autres notes de prix « Nf » sont proportionnelles à Fm, et obtenues par la formule ci-après : Sf=100xFm/F (F étant le montant de la proposition à évaluer).

Sur la base du résultat de l’évaluation technique et financière, l’Agence d’exécution remplit le Formulaire IVC de l’évaluation technique et financière combinée afin d’aboutir à la recommandation en faveur de la proposition retenue. Une note explicative devrait être insérée pour souligner les aspects les plus importants de l’évaluation financière. Les pondérations des notes de qualité et de coût doivent normalement être T = 80 % pour la note technique et P = 20% pour la note financière. Dans le cas de propositions pour des missions les plus complexes, telles que les études de faisabilité ou de gestion multidisciplinaires lorsque la qualité technique demande une pondération plus élevée, les pondérations devraient être T = 90 % et P = 10% respectivement. Dans le cas de propositions pour des missions simples et de nature standard (audits, études de faisabilité ou de conception simples les pondérations peuvent être T = 70 % et P = 30% respectivement, mais en aucun cas la pondération de la note de prix ne devrait dépasser 30% (excepté pour la sélection d’agent spécialisé en acquisition ou d’agent d’inspection). La qualité technique des propositions est essentielle et a un impact très important sur la réalisation du projet, puisque le coût du projet est un grand multiple de celui des études..

**Explication de l’évaluation combinée technique et financière.** La note combinée est obtenue en attribuant la pondération technique T à la note technique Nt et la pondération financière P à la note de prix Nf. La formule pour l’évaluation combinée (N) est comme suit : N = Nt x T + Nf x P. La note est ainsi calculée pour chacun des consultants admis au stade de l’évaluation financière.

Un exemple de calcul des évaluations technique et financière et de la note finale est fourni dans les tableaux ci-après.

EVALUATION TECHNIQUE

Résumé de l’évaluation technique

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Critère** | **Points** | **Consultant A** | **Consultant B** | **Consultant C** |
|  |  | **“p”** | **Note\*** | **Nt =** **Note x p/100** | **Note\*** | **Nt =** **Note x p/100** | **Note\*** | **Nt =** **Note x p/100** |
| 1. | Expérience | 10 | 80 | 8 | 90 | 9 | 70 | 7 |
| 2 | Méthodologie | 30 | 70 | 21 | 73 | 21.9 | 82 | 24.6 |
| 3 | Personnel-clé |  |  |  |  |  |  |  |
| a) | Chef de Mission | 20 | 75 | 15 | 80 | 16 | 90 | 18 |
| b) | Ingénieur | 10 | 60 | 6 | 70 | 7 | 65 | 6.5 |
| c) | Economiste | 10 | 80 | 8 | 70 | 7 | 80 | 8 |
| d) | Analyste financier | 5 | 60 | 3 | 60 | 3 | 90 | 4.5 |
| 4 | Formation | 5 | 50 | 2.5 | 50 | 2.5 | 70 | 3.5 |
| 5 | Contribution nationale | 10 | 70 | 7 | 80 | 8 | 90 | 9 |
|  | **Total Nt** | **100** |  | **70.5** |  | **74.4** |  | **81.1** |
|  | **Note minimale: 70 points** |  |  |  |  |  |  |  |

\* = Note individuelle sur une base de “p” =100

EVALUATION COMBINEE TECHNIQUE ET FINANCIERE

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Consultant** | **Note technique (Nt)** | **Pondération technique = .80****Nt x .80 =T** | **Prix in EUROs** | **Note de prix (Nf)** | **Pondération financière = .20****Nf x .20 = P**  | **Note totale (N) = T + P** |
| A | 70.5 | 56.40 | 9.000 | 86.6 | 17.32 | 73.72 |
| B | 74.4 | 59.52 | 8.000 | 97.5 | 19.5 | 79.02 |
| C | 81.1 | 64.8 | 7.800 | 100 | 20 | 84.8 |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Note de prix: Fm = 7.800 = Consultant C = 100

Nf Consultant A = 100 x Fm/F = 100 x (7800: 9000) = 86.6

Nf Consultant B = 100 x Fm/F = 100 x (7800: 8000) = 97.5

Le Consultant C reçoit la note combinée la plus élevée et doit être retenu pour la recommandation en vue de la négociation du contrat .

1. Dans le présent document, le terme *Consultants* désigne des organisations (firmes ou bureaux), et non pas des consultants individuels. [↑](#footnote-ref-1)
2. Il importe que les évaluateurs possèdent l’expérience et les qualifications techniques nécessaires. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maximum : trois sous-critères pour chaque critère. [↑](#footnote-ref-3)
4. En cas de différence avec l’évaluation technique [↑](#footnote-ref-4)
5. Comparer le classement technique avec celui figurant dans le Formulaire IVC. [↑](#footnote-ref-5)
6. Calculer les scores techniques avec et sans « participation locale » (Formulaire IIB). [↑](#footnote-ref-6)